



OTSUS

Vaidlustusaja number	271-25/301018
Otsuse kuupäev	29.12.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	Better Than Driving OÜ vaidlustus Tartu Linnatranspordi riigihankes „Elektrirataste ostmine Tartu rattaringlusele“ (viitenumber 301018) Wegoshare, Lda. pakkumuse vastavaks tunnistamise ja alternatiivselt ka edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Better Than Driving OÜ, esindajad vandeadvokaadid Rait Sarjas ja Kristiina Lee Hankija, Tartu Linnatransport, esindaja Jüri Mölder Kolmas isik, Wegoshare, Lda., esindaja Daniel Ferreira
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 5 ja RHS § 198 lg 1 alusel

- 1. Rahuldada Better Than Driving OÜ vaidlustus ja tunnistada kehtetuks Tartu Linnatranspordi otsus Wegoshare, Lda. pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta.**
- 2. Mõista Tartu Linnatranspordilt Better Than Driving OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 3600 eurot (käibemaksuta) ja riigilõiv 640 eurot.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 03.10.2025 avaldas Tartu Linnatransport (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris (edaspidi

RHR) avatud hankemenetlusena läbiviidava riigihanke „Elektrirataste ostmine Tartu rattaringlusele“ (viitenumber 301018) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD), sh *Tehnilised nõuded elektriratastele* (edaspidi TK), *Nõuded pakkujale* (edaspidi Nõuded) ja *Hindamise kriteeriumid* (edaspidi Hindamiskriteeriumid).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitasid pakkumuse Better Than Driving OÜ ja Wegoshare, Lda.

2. 16.11.2025 otsusega (RHR-i vormil) tunnistas Hankija vastavaks mõlemad pakkumused ja Tartu Linnavalitsuse 18.11.2025 korraldusega nr 788 tunnistati edukaks Wegoshare, Lda. pakkumus.

3. 26.11.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Better Than Driving OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele tunnistada Wegoshare, Lda. (edaspidi ka Kolmas isik) pakkumus vastavaks. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamist taotletakse alternatiivselt.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 03.12.2025 kirjaga nr 12.2-10/271 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 08.12.2025 ja neile vastamiseks 11.12.2025. Vaidlustuskomisjoni määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks esitasid täiendava seisukoha Hankija.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **Better Than Driving OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. TK-s sisalduvad järgmised nõuded:

- jalgrataste värv peab olema RAL 2004 ja rattad peavad olema kaetud kestvuse tagamiseks lakikihihiga. Tagumise porilaua graafiline disain lepitakse kokku hankelepingu sõlmimisel ning paigaldamine on pakkuja kohustus;
- elektriratast peab saama ajutiselt lukustada lisalukuga sõidusessiooni kestel või sõidu lõppedes. Lisalukk peab olema juhitav elektrooniliselt, eelistatult rummusisese lukustussüsteemiga (p 13);
- jalgratas peab olema varustatud järgmiste lisaseadmetega: nähtavust tagavad helkurid, automaatselt süttivad elektrilised esi- ja tagatuled ning rattakell vastavalt liiklusseadusele (p 14.1).

Nõuded sisaldavad järgmisi, vaidlustuse lahendamiseks olulisi punkte:

- pakkuja peab pakkumuse koosseisus esitama elektriratta kirjelduse ja joonised, kus on ära näidatud vähemalt alljärgnev:

- * elektriratta mõõtmed, lisaseadmed, kaal ja põhimõtteline kujundus (sh reklaami eksponeerimise võimalused) esitatuna joonisel ja kirjalikus seletuses;

- * elektriratta tehniline lahendus, sh elektrisüsteemi toimimise ja aku laadimise ning jalgratta pidurdus- ja lukustussüsteemi kirjeldus esitatuna joonisel ja kirjalikus seletuses;

- * jalgratta kasutamise, hooldamise ja remontimise juhised. Juhised peavad sisaldama kõiki jalgratta osasid, kaasa arvatud mootor ja aku;

- * nimekiri elektriratta (varu)osadest koos hindadega, mida saab hankida vaid pakkujalt. Hinnad peavad olema fikseeritud alates pakkumuse esitamisest üheks aastaks ja varuosadele tagatakse saadavus kolme aasta vältel alates lepingu sõlmimisest. Alates teisest aastast on õigus varuosade hinda korrigeerida THI-ga (p 2).

- pakkuja peab andma kasutusvalmis elektriratta pakkumuste vastavuse kontrolliks Hankijale 15 tööpäeva jooksul vastava nõude esitamisest Tartus (p 4).

5.2. 21.10.2025 saatis Hankija pakkujatele e-kirja, milles sisaldus mh järgnev: *Pakkujale olid esitatud nõuded. Nõuete punkt 4. oli järgmine: Pakkuja peab andma kasutusvalmis elektriratta pakkumuste vastavuse kontrolliks hankijale 15 tööpäeva jooksul vastava nõude esitamisest Tartus. Ratas peab olema täies kompleksuses nagu hangitavad rattad. Ainus erinevus võib olla ratta värv. Palun teada anda, millal olete valmis tarnima ratta Tartusse. Meie soov on mõlema pakkuja rattaid üheaegselt hinnata.*

11.11.2025 toimus Tartus mõlema pakkuja valmistatud rataste proovimine Hankija poolt. Hankija seda protsessi ei fikseerinud. Õhtulehes ilmunud artiklis (edaspidi Artikkel) sisaldub nii foto kui ka pakkujate poolt Hankijale katsetamiseks antud rataste katsetamise käik.

5.3. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse õigusvastasus

5.3.1. Hankija 16.11.2025 otsus ei ole põhjendatud. Selles sisaldub mõlema pakkuja puhul sedastus *vastab tõendite alusel*, ent otsust pakkumuse vastavuse kohta ei saanud teha ainult tõendite alusel, kuna pakkumuse vastavuse kontrolli raames viidi läbi ka rataste katsetus.

5.3.2. Otsus on ka sisuliselt ebaõige.

Nõuete p-ist 4 tulenevalt pidi pakkuja andma kasutusvalmis elektriratta pakkumuste vastavuse kontrolliks 15 tööpäeva jooksul vastava nõude esitamisest. TK p-is 8 sisaldub nõue, et jalgrataste värv peab olema RAL 2004 ja rattad peavad olema kaetud kestvuse tagamiseks lakikihihiga. TK p 14.1 sätestab muu hulgas, et jalgratas peab olema varustatud helkuritega vastavalt liikluseadusele (edaspidi LS).

5.3.2.1. Artiklis olevalt fotolt nähtub et Kolmanda isiku poolt proovimiseks antud ratta värv ei vasta koodiga RAL 2004 tähistatud värvile (*pure orange*). Kuna ratas peab olema kasutusvalmis, ei olnud lubatud muud värvi kui toonile RAL 2004 vastavat ratast katsetamiseks tuua. Hankija on küll oma 21.10.2025 kirjas märkinud, et *ainus erinevus võib olla ratta värv*, aga see märkus tähendab sisuliselt Riigihanke tingimuste muutmist pärast Riigihanke väljakuulutamist.

5.3.2.2. LS § 87 lg 1 p 2 sätestab, et jalgrattal ja pisimopeedil peab olema ees valge ja taga punane ning vähemalt ühe ratta mõlemal küljel kollane või valge helkur. Kolmanda isiku pakkumuste vastavuse kontrolliks esitatud rattal puudus helkur nii ees kui ka taga (Kolmanda isiku rattal on ees ja taga ainult tuli).

Kuna Kolmanda isiku ratas ei vastanud TK-le (helkurid puudusid), tulnuks Kolmanda isiku pakkumus tagasi lükata.

5.3.2.3. Artiklist nähtuvalt kadus Kolmanda isiku rattal ka poole sõidu pealt elektrimootori tugi. Uue kaitsmega sai Kolmanda isiku pakutav ratas tuled uuesti põlema ja mootori tööle, kuid Vaidlustaja jaoks jääb mõistmatuks, kuidas saab lugeda pakkumuse vastavaks olukorras, kus potentsiaalne hankelepingu ese ei ole tehniliselt korras. Kasutusvalmis olevaks ei saa lugeda elektriratast, mis tehniliste probleemide tõttu proovimist ei võimalda ja mida on vaja parandada ja täiendada. Hankija ei ole selles osas oma seisukohti Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuses avaldanud.

Artiklist nähtuvalt vahetas Kolmas isik elektrisüsteemi komponendi teistsuguse, paremate tehniliste omadustega komponendi vastu (10-amprine kaitse vahetati 16-amprise kaitsme vastu). Tegemist on pakkumuse muutmisega pärast selle esitamist. Hankijal puudub õiguslik alus lubada pärast pakkumuste esitamist selle muutmist ning Hankijal oleks tulnud Kolmanda isiku pakkumus tagasi lükata.

5.3.3. Vaidlustajal on kahtlus, kas Kolmas isik on esitanud nõuetekohase elektriratta kirjelduse ja joonised (Nõuded p 2).

5.4. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õigusvastasus

5.4.1. Hindamiskriteeriumide kohaselt oli üheks hindamiskriteeriumiks elektriratta kasutusmugavus. Hankija pidi hindama elektriratta kasutusmugavuse puhul sõiduasendit, sadula reguleerimist, seisujalga, lisalukku, korvi ja elektrilist abi.

Hankija poolt Vaidlustajale 19.11.2025 saadetud e-kirjas sisaldus elektriratta kasutusmugavuse hindamiseks moodustatud hindamiskomisjoni (edaspidi komisjon) liikmete poolt antud hinnete aritmeetilisi keskmisi sisaldav tabel. Vaidlustaja palvel saatis Hankija 21.11.2025 Vaidlustajale ka iga komisjoni liikme poolt antud hindeid kajastava tabeli. Hankija tegevus pakkumuste hindamisel on vastuolus RHS-iga.

5.4.2. Elektriratta kasutusmugavuse hindamiseks on kuus alakriteeriumi, kuid üllatuslikult on Hankija palunud komisjonil (mille moodustamist RHAD ette ei näinud) hinnata ka sõidumugavust, pidurdamist ja ekraani.

5.4.3. Lisaks sellele, et Hankija on rakendanud alamkriteeriume, mis ei sisaldu RHAD-is ning ei ole aru saada, milliseid parameetreid on konkreetsete alakriteeriumide alusel hinnatud, on Hankija hinnanud Kolmanda isiku pakkumust vastuolus RHAD-iga ka objektiivselt vaadatuna.

5.4.3.1. TK p-i 13 kohaselt on Hankija hinnangul eelistatud rummusisene lukustussüsteem. Vaidlustaja elektrirattal on rummusisene lukustussüsteem, Kolmanda isiku elektrirattal aga mitte (elektriline nn U-lukk, mis lukustab ratta läbi kodarate). Komisjon, mille tegevuse loeb Vaidlustaja Hankija tegevuseks, on andnud alakriteeriumi „lisalukk“ puhul Vaidlustaja elektrirattale hindeid järgmiselt: 9, 10, 9, 7, 10, 9, 8, 8. Kolmanda isiku elektriratta puhul on alakriteeriumi „lisalukk“ osas hindeid antud järgmiselt: 5, 10, 8, 7, 8, 8, 8, 9. Markantne on, et hindaja 8 on andnud Kolmandale isikule alakriteeriumi „lisalukk“ eest kõrgema hinde kui Vaidlustajale vaatamata asjaolule, et Vaidlustaja lahendus vastab TK p-is 13 märgitud eelistusele. Vaidlustajale jääb ebaselgeks, mida üldse alakriteeriumi „lisalukk“ puhul hinnati, kuid objektiivselt ei saa Vaidlustaja pakkumusele antavate punktide summa alakriteeriumi „lisalukk“ eest olla võrdne või madalam Kolmanda isiku pakkumusele antud punktidest. Objektiivselt on komisjoni poolt antud hinnang vähemalt hindajate 2, 4, 7 ja 8 osas vastuolus Hankija poolt RHAD-is seatud tingimustega ja Vaidlustaja hinne peaks olema ka hindajate 2, 4, 7 ja 8 puhul Kolmanda isiku hindest vähemalt ühe hindepunkti võrra kõrgem tulenevalt sellest, et Vaidlustaja elektriratta lisalukk on rummusisene

5.4.3.2. Alakriteeriumi „elektriline abi“ puhul on komisjon andnud hindeid järgnevalt

- Vaidlustaja pakkumusele: 9, 10, 6, 10, 10, 8, 7, 9

- Kolmandale isiku pakkumusele: 7, 10, 9, 10, 9, 9, 8, 9.

Artikli järgi sai Kolmanda isiku elektriratta elektrilist abi testida ainult Tartu abilinnapea, ükski teine komisjoni liige algset, muutmata tehnilise lahendusega, Kolmanda isiku elektriratta elektrilist abi testida ei saanud. Kuna teised hindajad Kolmanda isiku muutmata kujul elektriratta elektrilist abi katsetada ei saanud, saab ainus objektiivne hinne hindajate hindeid kajastavas tabelis olla Tartu abilinnapea antud hinne. Teiste hindajate hinne peaks olema 0, kuna elektrilist abi rattal enam ei olnud. Sellisel juhul saaks Hankija poolt moodustatud komisjoni poolne keskmine hinne olla 1,25 ning sedagi juhul, kui lugeda abilinnapea poolt antud hindeks 10.

5.4.4. Vaidlustaja ei saa nõuda, et vaidlustuskomisjon hindaks pakkumust Hankija eest, mistõttu Vaidlustaja on esitatud arvutustega püüdnud näitlikustada, et kui Hankija oleks hinnanud pakkumusi tulenevalt RHAD-is sätestatud või neist välja loetavate objektiivsete kriteeriumide alusel, oleks hindamise tulemus pidanud olema teistsugune.

5.5. Vaidlustaja esitas 08.12.2025 täiendava seisukoha

5.5.1. Elektriratta värv

5.5.1.1. Hankija väidab, et ta ei ole RHAD-is esitanud nõuet, et pakkumuse vastavuse kontrollimiseks esitatav toode peab olema RAL 2004 värviga. Samuti leidis Hankija, et näidistoote värvimine oleks olnud koormav ja tarbetuid kulusid põhjustav. Kolmas isik tugineb sellele, et Hankija oli andnud juhise, mille kohaselt võis elektriratta värv erineda RAL 2004 koodile vastavast värvist, ratta värv ei mõjuta ratta tehnilisi, funktsionaalseid ega ohutuse omadusi ning pakkumuse vastavuse hindamise kontrolliks esitatud ratas vastas kõigis teistes aspektides RHAD-le.

5.5.1.2. Hankija väide värvinõude puudumisest RHAD-is on vastuolus TK p-iga 8, mille kohaselt jalgrataste värv peab olema RAL 2004 ja rattad peavad olema kaetud kestvuse tagamiseks lakikihihiga. Nõuete p-is 4 olid pakkujad kohustatud andma kasutusvalmis elektriratta pakkumuste vastavuse kontrolliks, järelikult tuli pakkujatel anda pakkumuse vastavuse kontrollimiseks üle ka RAL 2004 koodile vastava värviga elektriratas.

5.5.1.3. Kohatu ja ebaõige on Hankija väide, et pakkumuste vastavuse kontrolliks esitatava elektriratta värvimine on koormav ja tarbetuid kulusid põhjustav. Sellisel juhul polnuks vaja kasutusvalmiduse tingimust RHAD-is kehtestada. Eluliselt ei ole usutav ka see, et ühe elektriratta värvimine tooks kaasa ebamõistlikult suure kulu.

5.5.1.4. Hankija 21.10.2025 e-kiri, mis justkui võimaldaks esitada pakkumuste vastavuse hindamiseks mitte kasutusvalmis oleva elektriratta, on käsitletav RHAD-i muutmisenä.

5.5.1.5. Kolmanda isiku väide, et RHAD-is nõutud värv ei mõjuta elektriratta tehnilisi, funktsionaalseid ega ohutusomadusi, ei ole korrektne. TK p-is 8 sätestatud värvinõudele (toon RAL 2004) lisanduvast on nõutud, et rattad peavad olema kaetud kestvuse tagamiseks lakikihihiga. Nõue tagada rataste kestvus lakikihihiga on otseselt seotud jalgratta tehnilise omaduse ja vastupidavusega. Kuna Kolmas isik esitas pakkumuse vastavuse kontrolliks teadmata RAL-koodile vastava värviga ratta, ei olnud Hankijal võimalik hinnata pakutud värvi- ja lakikombinatsiooni vastupidavust ja kvaliteeti ega seega ka TK p-i 8 täitmist.

5.5.2. Helkurid

5.5.2.1. Nii Hankija kui Kolmas isik asusid seisukohale, et vastavuse kontrolliks esitatud elektriratta tuled toimivad ka helkurina. Hankija märkis, et ta pöördus Kolmanda isiku poole vastava küsimusega ja sai jaatava vastuse. Hankija selgitas, et kui ka Kolmanda isiku elektriratta tuled ei täidaks helkuri funktsioone, oleks tegemist väheolulise kõrvalekaldega.

5.5.2.2. Hankija ei ole õigustatud esitama pakkujatele küsimusi pakkumuse vastavuse kontrollimiseks pärast seda, kui tehtud on pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus. Mõistetamatu on ka Hankija järeldus, et kuna Kolmas isik kinnitas esitatud pakkumuse vastavust RHAD-ile, siis ongi pakkumus vastav. Hankija ei ole pakkumuse sisulist kontrolli läbi viinud. Lubamatu on Hankija arutlus sellest, et tegemist võiks olla ebaolulise kõrvalekaldega. Vaidlustaja on seisukohal, et ükskõik millise väärtusega Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavus RHAD-ile toob kaasa pakkumuse tagasilükkamise kohustuse.

5.5.2.3. Vaidlustaja pöördus Kolmanda isiku elektrirattal kasutatud lahenduse RHAD-ile vastavuse hindamiseks Transpordiameti poole. Transpordiamet leidis vastuses järgmist: *Vaadates saadetud fotosid, siis eesmisel tuel/helkuril ja tagumisel punasel tuel/helkuril pole võimalik tuvastada ülalnimetatud ÜRO eeskirjade või ELi direktiivi kohaseid tüübiakinnitusemärgistusi, ehk märgistused puuduvad või on fotode kvaliteet liiga kehv nende tuvastamiseks, märgistused võivad olla kantud ka helkuri korpusele, kui märgistused jäävad*

pärast helkuri paigaldamist nähtavale kohale. Kui eelnimetatud märgistused puuduvad, siis fotodel olevad helkurid ei vasta LS § 73 lõike 11 alusel kehtestatud nõuetele.

Hankija oleks pidanud kontrollima tüübikinnitusmärgistusi, kuna teisisi ei ole võimalik teha kindlaks pakkumuste vastavust RHAD-ile. Vaidlustajal puudub teave, et Hankija oleks sellist kontrolli läbi viinud, seda ei ole väitnud ka Hankija.

Ka Lettore OÜ, mis tegeleb transporditehnika ja masinatega seotud kahjujuhtumite põhjuste väljaselgitamiseks tehniliste ekspertiiside läbiviimisega, leidis, et *esitatud jalgratta fotodelt ei nähtu üheselt jalgratta esilatena helkuromadused ja tekib kahtlus selle toimimisest nõuetele vastava valge helkurina*. Kolmanda isiku elektriratta tagumise helkuri osas ei saanud Lettore OÜ arvamust avaldada, kuna selle kohta ei olnud piisavalt hea kvaliteediga piltmaterjali.

Kuigi Transpordiameti ja Lettore OÜ arvamuse näol ei ole tegemist kategoorilises vormis antud arvamusega, on Vaidlustaja menetlusväliste pädevate isikute arvamustele tuginedes muutnud usutavaks väite, et Kolmanda isiku poolt kasutatud lahendus ei ole kooskõlas LS-iga ning seega ei vasta RHAD-ile.

5.5.2.4. Vaidlustaja pöördus tootja Ostrichoo poole küsimusega, kas tootetutvustuse fotodel olevate elektrirataste esitule koosseisus on ka helkur. Tootja kinnitas, et kasutusel on kaks erinevat esitule lahendust ja Kolmanda isiku poolt pakkumuse vastavuse kontrollimiseks esitatud elektriratta esitulel (selle kohta saatis Ostrichoo esindaja sõnumivahetuses ka foto) helkurit ei ole.

Vaidlustaja palus Transpordiametil hinnata Kolmanda isiku poolt pilootprojektina Hankija kasutusse antud elektriratta, mis on esitule osas identne Kolmanda isiku poolt Hankijale pakkumuse vastavuse hindamiseks esitatud ratta esitulega, vastavust LS-ile ja seega ka RHAD-i nõuetele. Ülevaatus teostati 08.12.2025 ning Transpordiamet leidis, et: *Sõiduki ette on paigaldatud valge esituli. Tähiseid laternal puuduvad. Ees puudub helkur. Helkuri funktsiooni kontrolliti taskulambiga ja tuvastati, et helkuri funktsioon puudub*. Seega on Transpordiamet pädeva isikuna tuvastanud, et identsel tootel helkuri funktsioon puudub.

5.5.3. Kaitsme vahetus

5.5.3.1. Hankija leidis, et kaitsme vahetus ei tähenda, et pakkumuse vastavuse kontrollimiseks esitati RHAD-ile mittevastav elektriratas ning et ratta katsetamise käigus rakendunud kaitsme asendamine ei tähenda pakkumuse muutmist.

5.5.3.2. Kaitse on elektrisüsteemi komponent, mille suurus (nominaalvoolu väärtus) määratakse madalamaks, kui elektrisüsteemi ahelas olev kõige madalama lubatud voolutugevusega komponent, seda selleks, et kaitsta madalama lubatud voolutugevusega komponendi nn “läbi põlemist”. 10A kaitsme rakendumine tähendab, et Kolmanda isiku poolt pakkumuse vastavuse hindamiseks esitatud elektriratta elektrisüsteemis olid selle katsetamise ajal suuremad koormused kui 10A. Kolmanda isiku elektriratta elektrisüsteemi lubatud kõrgeima koormuse muutmine 10A pealt 16A peale katsetamise käigus, võimaldades algsest konfiguratsioonist erinevalt jalgrattal töötada ülekoormusel, oli ainus põhjus, kuidas ülejäänud komisjoni liikmed said üldse ratta elektrilist abi (algse konfiguratsiooniga võrreldes muudetud kujul) hinnata.

5.5.3.3. Insenertehniliselt kujutab nominaalvoolu väärtuse tõstmine (10A→16A) endast elektrisüsteemi muudatust/optimeerimist. Kaitse on vooluahelas seadme nõrgim lüli, mis on ette nähtud vooluahela katkestamiseks, kui voolutugevus ületab lubatud piiri. Kuna Kolmanda isiku poolt pakkumuse vastavuse kontrolliks esitatud ratta 10-amprine kaitse rakendus või nn põles läbi, näitab see, et süsteemi hetkeline koormus (voolutugevus) ületas lubatud 10A piiri. Pärast kaitsme asendamist kõrgema nominaalvoolu väärtusega (16A), võimaldas see süsteemil töötada kõrgema koormusega (kuni 16A) ilma vooluahela katkestuseta ja näidata näiliselt, et ratta elektriline abi on töökorras. See on elektrisüsteemi talitluspiiride muutmine ja jõudluse tõstmine (lubades suuremat voolutarvet/võimsust), mis on sisuliselt pakkumuse lubamatu muutmine.

5.5.3.4. Vaidlustaja toob oma seisukoha näitlikustamiseks teoreetilise olukorra, mille puhul elektrisüsteemis nn põleb läbi nõrgema pingetaluvusega kondensaator (nt 10V) ja see asendatakse tugevama kondensaatoriga (nt 16V). See asendustegevus parendab süsteemi vastupidavust kõrgematele pingekõikumistele, muutes/optimeerides seega ka tehnilist lahendust. Sarnaselt sellele, kui 10A kaitse vahetatakse 16A vastu, võimaldab see kõrgemaid voolutugevusi (ülekoormust), mis ei oleks olnud võimalik algse 10A kaitsmega või kõrgemat pingetaluvust, mis ei oleks olnud võimalik algse 10V kondensaatoriga. Ka sellisel juhul oleks tegemist süsteemi ehk pakkumuse muutmisega, mis on lubamatu.

Kaitsme vahetamisega algse konfiguratsiooniga võrreldes suurema nominaalvoolu väärtusega kaitsme vastu on Hankija võimaldanud Kolmandal isikul lubamatult oma pakkumist muuta.

5.5.4. Hankija kinnitas vastuses vaidlustusele, et Kolmas isik on esitanud pakkumuse koosseisus dokumendi „Nõuded pakkujale“ p-is 2 nõutud elektriratta kirjelduse ja joonised. Vaidlustaja palub vaidlustuskomisjonil kontrollida Hankija väidet.

5.5.5. Protokoll koostamata jätmise, kaalutluste esitamine

Vaidlustaja ei heida ette 11.11.2025 toimunud elektrirataste katsetamise kui toimingu kohta protokoll koostamata jätmist. Kaalutluste puudumine pakkumuste vastavaks tunnistamise otsuses kinnitab Vaidlustaja väidet, et sisulist kontrolli pakkumuste vastavaks tunnistamisel Hankija läbi ei viinud.

5.5.6. Komisjoni moodustamine

Vaidlustaja ei sea komisjoni moodustamise õiguspärasust kahtluse alla.

5.5.7. Lisalukk

5.5.7.1. Lisaluku osas märkis Hankija, et tegemist oli pigem disainieelistusega, mida ei saa lugeda siduvaks suuniseks/kohustuseks komisjonile hindepunktide andmisel. Hankija väide ei ole tõsiseltvõetav. Lisaluku puhul on tegemist ühega vähestest objektiivsetest hindamiskriteeriumidest. Hankija on TK-s selgesõnaliselt väljendanud, et eelistatud on rummusisene lukustussüsteem. Sõna „eelistatult“ kasutamine TK p-s 13 tähendab mõistlikule isikule, et Hankija (antud juhul läbi iga komisjoni liikme) hindab rummusisese lukustussüsteemiga elektriratast kõrgema hindega kui mistahes teise lukustussüsteemiga lahendust.

5.5.7.2. TK p-ist 9 tulenevalt peavad elektriratta raam ja lisaseadmed (mille hulka kuulub ka lisalukk) olema vandalismikindlad. Mõistlikku vaidlust ei saa olla selles, et rummusisene lukk, mis ei ole väliskeskkonnale avatud, täidab vandalismikindluse nõuet oluliselt paremini kui elektriline nn U-lukk, mis lukustab ratta läbi kodarate.

Vaidlustaja jääb selle juurde, et komisjon ei ole hindamisel järginud Hankija poolt kehtestatud hindamiskriteeriume.

5.5.8. Elektriline abi

Hankija eirab Vaidlustaja väiteid pakkumuse muutmisest ja väidab, et kõik komisjoni liikmed said testida Kolmanda isiku elektriratta elektrilist abi.

Vaidlustaja jääb väite juurde, et ükski teine komisjoni liige peale abilinnapea ei saanud testida Kolmanda isiku elektriratast algses konfiguratsioonis ning seega puudus seitsmel komisjoni liikmel võimalus anda elektrilise abi alakriteeriumi hinnates teist hinnet kui 0.

5.5.9. Täiendavad alakriteeriumid ja uus otsus

5.5.9.1. Hankija nõustub, et lisakriteeriume, millele tuginedes on algne Kolmanda isiku

pakkumuse edukaks tunnistamise otsus tehtud, ei olnud lubatud hindamisel kasutada. Küll on Hankija kinnitanud, et ta palus komisjoni liikmetel hinnata lisaks RHAD-is sisalduvatele alakriteeriumidele veel täiendavaid alakriteeriume. Jaatades läbi viidud hindamise õigusvastasust, on Hankija tunnistanud vaidlustuse Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise osas põhjendatuks.

5.5.9.2. Tehtud otsust ei muuda tagantjärele kontrollitavaks, et Hankija on lähtunud uue pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse tegemisel RHAD-is loetletud kriteeriumidest. Puudub arusaamine, kuidas mõjutasid komisjoni liikmete poolt antud hinnangut kuuele RHAD-is sisalduvale kriteeriumile Hankija poolt õigusvastaselt kehtestatud kolm lisakriteeriumit, mida komisjonil paluti samuti hinnata.

6. Hankija, **Tartu Linnatransport**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Värv

Hankija ei ole RHAD-is esitanud nõuet, et vastavuse kontrollimiseks esitatav toode peab olema sama värvi, mida tuleb Riigihanke võitjal tarnida lepingu täitmise raames (RAL 2004). See on pakkujatele koormav ja tarbetuid kulusid põhjustav. Asjaolu, et pakkumuste vastavuse kontrolliks esitatava ratta värv ei pea olema RAL 2004, kinnitas Hankija pakkujatele ka 21.10.2025 saadetud e-kirjas.

Hankija ei ole RHAD-i muutnud, kuna Riigihanke võitja peab lepingu täitmise käigus tarnima RAL 2004 värvitoonile vastavad tooted.

6.2. Helkurid

Vastuolu puudub, kuna tuled Kolmanda isiku pakutaval rattal toimivad ühtlasi ka helkuritena (omavad helkurite funktsiooni). Küljehelkurid on rehvidel.

Hankija pöördus vaidlustuse laekumise järgselt veelkord Kolmanda isiku poole küsimusega, kas nende ratta esituli täidab helkuri funktsiooni ja sai jaatava vastuse.

Isegi kui esi- või tagatuli ei täidaks ühtlasi ka helkuri funktsioone, oleks Hankija pidanud teostama kaalutlused ja asuma suure tõenäosusega seisukohale, et tegemist on väheolulise kõrvalekaldega. Hankija vastutab ka selle eest, kas liikluses osalevad rattad vastavad LS-i nõuetele.

6.3. Kaitsmed

Hankija ei nõustu Vaidlustaja etteheitega, et vastavuse kontrollimiseks esitati vale kaitsmega ratas. Asjaolu, et kaitse võib kasutamise käigus rakenduda, ei tähenda automaatselt, et ratas on TK-le mittevastav. Vastavuse kontrollimiseks esitatud ratas oli toimiv. Proovisõitude käigus rakendunud kaitse asendati operatiivselt ning vastavuse kontrolli sai läbi viia. Kaitsmete või rehvide vms katki mineku eest ei ole keegi kaitstud ja kaitsme asendamist ei saa käsitleda pakkumuse muutmisenä.

6.4. Joonised

Kolmanda isiku pakkumuse koosseisus on nõuetekohased elektriratta kirjeldus ja joonised esitatud.

6.5. Kaalutluste esitamine, protokollide koostamine

Hankijal ei olnud kohustust iga kontrolli puudutava toimingu järgselt protokolli koostada. Hankija leidis peale Kolmanda isiku pakkumusega tutvumist ja tema poolt esitatud ratta ülevaatamist, et see vastab RHAD-is esitatud nõuetele ja koostas vastavaks tunnistamise otsuse. Hankija jaoks vastavuse kontrolli teostades kõrvalekaldeid ei esinenud.

6.6. Hankija seisukohad pakkumuste hindamise küsimustes

6.6.1. Lisalukk

Hankija selgitab, et TK-s esitatu näol on antud juhul tegemist pigem nn disainieelistusega (rummusisene lisalukk oleks märkamatum), mida ei saa lugeda siduvaks suuniseks/kohustuseks komisjonile hindepunktide andmisel.

6.6.2. Elektriline abi

Ekslik on Vaidlustaja väide, et Kolmanda isiku elektriratta elektrilist abi sai testida ainult Tartu abilinnapea. Hankija kinnitab, et kõik komisjoni liikmed said testida elektrilist abi, kuna katkine kaitse vahetati välja.

6.6.3. Kolm täiendavat alakriteeriumi

Hankija nõustub, et lisakriteeriume ei saa arvesse võtta.

Hankija kinnitab, et on parandanud kasutusmugavuse hindamise koondtabeli, märkides selles kõigi täiendavate kriteeriumide osas numbriteks nullid. Kuna lõpptulemus jäi sarnane ning esialgsel hindamise lõpptulemust (nagu tabelis, mis pakkujatele välja saadeti) ei muutnud, ei pidanud Hankija vajalikuks uusi toiminguid ette võtta.

6.7. Hankija esitas 11.12.2025 täiendava seisukoha.

6.7.1. Nõuet, et vastavuse kontrolli hetkel peab ratas olema värvitud RAL 2004 koodile vastava värviga, ei ole RHAD-is esitatud. Värvitoon ei oma tähendust „kasutusvalmiduse“ kontekstis. Hankija ei ole RHAD-i muutnud, kuna RHAD ei käsitlenud vastavuse kontrolli momendiks esitatava ratta värvi, vaid nägid ette lepingu täitmise käigus tarnitavate rataste värvikoodi. Ratta vastavust ja omadusi saab testida ning kontrollida värvitoonile vaatamata.

Hankija ei saa põgusal visuaalsel vaatlusel nagunii testida värvi- ja lakikombinatsiooni vastupidavust ja kvaliteeti.

6.7.2. Hankija ei teinud pöördumist Kolmandale isikule helkuritega seonduvalt vastavusotsuse koostamise eel, kuna hindas helkurite nõude täidetuks. Lisaks pakkuja kinnitustele tutvus Hankija ka vastavuse kontrollimiseks esitatud rattaga. Hankijale nähtus, et ratta esituli täidab ka helkuri funktsiooni.

6.7.3. Hankija ei nõustu Vaidlustaja seisukohaga et ükskõik millise väärtusega Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavus RHAD-ile toob kaasa pakkumuse tagasilükkamise kohustuse. Hankija võib tunnistada pakkumuse vastavaks, kui selles ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides nimetatud tingimustest.

Hankija luges vastavuse kontrolli teostades kontrollimiseks esitatud rattal helkurite olemasolu nõude täidetuks. Hankijale teadaolevalt ei saa keegi kolmas isik Hankija eest mingite fotode alusel vastavuse kontrolli teha. RHAD-is ei ole nõuet, et helkur peab vastama Vaidlustaja viidatud ÜRO eeskirjadele või EL-i direktiivi kohastele tüübikinnitusmärgistustele. Kui lepingu täitmise käigus tarnitakse rattad, mille esitulel puudub helkuri funktsioon, saab Hankija keelduda nende vastuvõtmisest ning rakendada õiguskaitsevahendeid. Kui aga esitulel olev helkur ei vasta Eestis kehtestatud õigusaktidele, saab Hankija kehtivate õigusaktide täitmiseks liiklusohutuse tagamisel teha vajalikud toimingud (paigaldades oma töökojas Eesti õigusaktidele vastavad helkurid või helkurklepsud). Kolmas isik on veel kord kinnitanud helkurite olemasolu.

6.7.4. Hankija ei nõustu käsitlusega, et kaitsme vahetamisega algse konfiguratsiooniga võrreldes suurema nominaalvoolu väärtusega kaitsme vastu on Hankija võimaldanud Kolmandal isikul lubamatult oma pakkumist muuta. Kaitsme vahetus on kuluosa vahetus, mitte pakkumuse muutmine. Tehniliselt ei muutu ratta juures midagi.

Kõik komisjoni liikmed said seda ratast pärast kaitsme vahetust ka testida.

6.7.5. Hankija ei nõustu, et komisjoni liikmed pidid andma rohkem hindepunkte „rummusisese

lukustussüsteemiga“ rattale. Kasutusmugavuse hindamise kriteeriumid on alusdokumentides esitatud (hinnata tuli sadula reguleerimist, sõiduasendit, seisujalga, lisaelukku, korvi, elektrilist abi).

6.7.6. Hankija soovis kasutada juhust ning saada komisjoni liikmetelt hindamiskriteeriumidele vastavusele lisaks ka muud infot/tagasisidet.

Hankija ei viinud läbi uut hindamist vaid korrigeeris lõplike hindepunktide arvestamise aluseks olevat rataste kasutusmugavuse tabelit, märkides asjassepuutumatutele ridadele nullid. Lõpptulemus jäi samaks. Sisu poolest on tegemist ilmse ebatäpsuse parandamisega.

7. Vaidlustusmenetlusse Kolmanda isikuna kaasatud **Wegoshare, Lda.** vaidleb vaidlustusele vastu.

7.1. Vaidlustaja väide, et hindamiseks esitatud jalgratas pidi olema värvitoonis RAL 2004 ei vasta tõele. Hankija teavitas kõiki pakkujaid 21.10.2025 e-kirjaga, et hindamiseks esitatud jalgratas ei pea olema RAL 2004. Ratta värv ei mõjuta ratta tehnilisi, funktsionaalseid ega ohutusomadusi ning seetõttu ei mõjuta see vastavuse hindamist..

7.2. Vaidlustaja väide, et jalgrattal puudus valge esihelkur ja punane tagahelkur ei vasta tõele. Esitatud rattal olid olemas:

- valge helkur, mis on integreeritud esitulega ning
- punane helkur, mis on integreeritud tagatulega.

Selline integreeritud helkuri lahendus vastab asjakohastele EL-i standarditele.

7.3. Vaidlustaja väide, et katsetuse ajal kaitsme välja vahetamine kujutab endast tehnilise lahenduse muutmist ei vasta tõele. Kaitsme on standardne elektriohutuse komponent. Selle funktsioon on katkestada ülekoormusvool ja vältida elektriosade kahjustumist. Kaitsme olemasolu ega vahetamine ei muuda ratta tehnilisi omadusi.

7.4. Kokkuvõtlikult: esimese katsesõidu ajal leidis aset kaitsme rike. See näis olevat tingitud üksikust defektist kaitsmes. Nagu ette nähtud, katkestas kaitsme rikkumine ajutiselt mootori ja juhtekraani toite. Kolmas isik vahetas kaitsme välja ja kõik teised komisjoni liikmed said täielikult töökorras ratast katsetada. Pakkumuse või tehnilise lahenduse muutust ei toimunud, kuna elektrisüsteemi põhikomponente ei muudetud ega uuendatud, pakutud tehniline lahendus jäi muutumatuks, sh defektse kaitsme väljavahetamine ei muutnud ratta jõudlust.

RHAD nõuab vastavust EL-i elektri-e-rataste normidele, mida Kolmanda isiku pakutud ratas täidab. RHAD ei sätesta kaitsme täpseid omadusi ega amprit ning kaitsme omadused ei kuulu hindamiskriteeriumide hulka.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse õiguspärasus

8.1. RHS § 114 lg 1 kohaselt kontrollib hankija pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides sätestatud tingimustele ning teeb põhjendatud kirjaliku otsuse pakkumuste vastavaks tunnistamise või tagasilükkamise kohta.

Ei saa olla vaidlust, et Nõuete p-ile 4, mis sätestab pakkujatele kohustuse anda Hankijale *kasutusvalmis elektriratas* pakkumuste vastavuse kontrolliks korrespondeerib Hankija kohustus pakkujate antud rataste alusel ka sisuliselt esitatud pakkumuste (elektrirataste) vastavust kontrollida. Seega antud juhul ei ole Hankijal lubatud pakkumuste vastavuse kontrollimisel piirduda üksnes pakkumuses esitatud andmete ja dokumentidega vaid RHAD-is sätestatud nõuded peavad õiguspärase vastavaks tunnistamise otsuse tegemiseks olema üle kontrollitud pakkuja

poolt Hankijale antud elektrirattalt. Hankija peab rangelt kinni pidama enda poolt kindlaks määratud tingimustest (nt Euroopa Kohtu otsus c-336/12, p 40).

8.2. Hankija väidab vastuses vaidlustusele (vaidlust ei ole, et Tartu Linnavalitsus on pädev esindama Hankijat nii Riigihankes kui ka vaidlustusmenetluses), et tal polnud kohustust iga kontrolli puudutava toimingu järgselt protokolli koostada ja *Hankija leidis peale kolmanda isiku pakkumusega tutvumist ja tema poolt esitatud ratta ülevaatamist, et see vastab hanke alusdokumentides esitatud nõuetele ja koostas vastavaks tunnistamise otsuse.*

Kuna Hankija ei ole muid pakkumuste vastavaks tunnistamise otsuseid peale RHR-is avaldatud 16.11.2025 otsuse RHR-i vormil teinud, peab Hankija ilmselt silmas seda otsust.

RHR-is avaldatud vastavusotsusest nähtub:

1. *tunnistada riigihankel vastavaks Better Than Driving OÜ ja Wegoshare Lda pakkumused.*

2. *[---] Vastavus hankija esitatud tingimustele taotluste/pakkumuste kaupa vaata lisadest.*

Viidatud lisadest nähtub vaid ühe dokumendi vastavuse kontroll („Pakkumuse maksumus“) ning selle dokumendi olemasolu on kontrollitud tõendite alusel (märkus *Vastab tõendite alusel*). Mis tahes muude pakkumuses nõutud/esitatud dokumentide ja/või näidiseks esitatud elektrirataste osas pakkumuse vastavuse kontrolli teostamist nimetatud otsusest (selle lisadest) ei nähtu.

Seega isegi kui on õige, et iga toimingut ei pea Hankija protokollima, ei saa nõustuda Hankija seisukohaga, et pakkumuste vastavuse, sh Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse, kontroll vastavalt RHAD-ile on Riigihankes kontrollitav pakkumuse vastavaks tunnistamise otsusest.

8.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija on RHAD-is sätestanud Riigihanke eset ja sellele esitatud tehnilisi tingimusi (Nõuded ja TK) silmas pidades põhimõtteliselt sisutühja vastavustingimuste dokumendi (seal on sätestatud vaid üks vastavustingimus: *PAKKUMUSE MAKSUMUS Pakkumuse maksumus tuleb esitada töölehel „Hindamiskriteeriumid ja hinnatavad näitajad“ toodud struktuuri kohaselt*) ja pakkumuste vastavaks tunnistamise otsus kajastab sisuliselt üksnes ja ainult pakkumuse vastavust sellele ühele dokumendile. RHR-is ei ole avaldatud ja vaidlustusmenetluses ei ole Hankija esitanud ka ühtegi muud dokumenti, millelt nähtuks, et pakkumuste vastavust RHAD-ile oleks Riigihankes tegelikult kontrollitud kooskõlas RHS § 114 lg-ga 1.

Asjaolu, et Hankija on vastavustingimuste dokumendis esitanud vaid ühe vastavustingimuse, ei võta Hankijalt kohustust kontrollida pakkumuste vastavust RHAD-ile tervikuna, sh isegi kui Hankija on sätestanud TK-s ka nõudeid, mille täitmist ei ole võimalik füüsiliselt elektrirattalt kontrollida (nt kuluosade saadavus avalikust kaubandusvõrgust) või ei pruugi olla selleks parasjagu sobivaid tingimusi (nt vastavus temperatuuri nõuetele), siis nende omaduste kontrollimisest, mis kasutusvalmis elektrirattal TK kohaselt olemas olema peavad (ilma milleta ei ole elektriratas kasutusvalmis TK mõttes), ei saanud Hankija ennast pakkumuste vastavuse kontrollimise otsuse tegemise hetkel distantseerida.

Seega sõltumata sellest, kas Hankija formuleeris kõik vastavustingimused kogumis ka ühes konkreetsetes RHAD-i dokumendis, so vastavustingimustes, peab Hankija RHS § 114 lg 1 kohaseks pakkumuste vastavaks tunnistamiseks kontrollima Riigihankes RHAD-is nõutud andmete ja dokumentide esitamist pakkumuses (nt Nõuete p-is 2 loetletud dokumendid) ja ka pakkumuse (näidiseks esitatud elektrirataste) sisulist vastavust RHAD-ile (TK-le). Nõuete p-i 4 täitmiseks peab sellise kontrolli teostamise fakt olema pakkumuste vastavaks tunnistamise otsusest nähtav ja kontrollitav. Antud juhul see nii ei ole - Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse õiguspärasust, mis peaks antud juhul hõlmama nii pakkumuse dokumentaalset (kas kõik RHAD-is nõutud dokumendid, nt kas Nõuete p-ile 2 vastavad elektriratta kirjeldus ja joonised on esitatud) kui ka sisulist kontrolli (kas esitatud kasutusvalmis elektriratas vastab TK-le), ei ole võimalik kontrollida pakkumuste vastavaks tunnistamise otsuse alusel, mis on RHR-is 16.11.2025 Hankija poolt koostatud, avaldatud ja pakkujatele teatavaks tehtud.

8.4. Hankija esitatud, sh RHR-is *sisedokumentide* hulgas avaldatud, dokumentidest nähtub, et

komisjon on pakkumusi hinnanud ja selleks esitatud elektrirattaid testinud, kuid vaidlustuskomisjon rõhutab, et pakkumuste hindamise menetlus ei ole samastatav pakkumuste vastavuse kontrollimise menetlusega RHS-is. Antud juhul nähtub esitatud dokumentidest komisjoni kaasamine üksnes pakkumuste hindamise etappi Hindamiskriteeriumides sätestatud kriteeriumi p 2 (elektriratta kasutusmugavus) hindamiseks ja ühestki dokumendist ei nähtu, et Hankija oleks ise või oma komisjoni kaudu kontrollinud esitatud elektrirataste vastavust RHAD-ile, sh TK-le. Seega vaidlustatud vastavusotsusest RHAD-ile vastava sisuga pakkumuste vastavuse kontrolli läbiviimist ei nähtu ja Hankija kinnitus sisulise kontrolli läbiviimise kohta on paljasõnaline ja tõendamata.

Vaidlustuskomisjon kordab, et Hankija on kohustatud Riigihanke läbiviimisel kinni pidama enda poolt kehtestatud menetlusreeglitest, sh Nõuete p-is 4 sätestatud kohustusest kontrollida elektriratta vastavust pakkuja poolt Hankijale antud elektrirattalt. Antud juhul on kontrollitav, et Hankija on esitatud elektrirattaid testinud pakkumuste hindamiseks, kuid puuduvad mis tahes tõendid, millest nähtuks, et Hankija on enne pakkumuste hindamise etappi jõudmist üldse kontrollinud pakkumuste sisulist vastavust RHAD-ile (TK-le). Olukorras, kus Hankija tegevus pakkumuste vastavuse sisulisel kontrollimisel on tervikuna kontrollimatu ja läbipaistmatu, ei ole vaidlustuskomisjonil vaja eraldi kontrollida, kas Kolmanda isiku pakkumus (Hankijale esitatud elektriratas) vastab või ei vasta mingitele konkreetsetele tingimustele, nt helkurite või kaitsmetega seoses. Vaidlustuskomisjon ei kontrolli pakkumuste sisulist vastavust Hankija asemel.

8.5. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamiseks on vastuolus RHS § 3 p-iga 1, § 114 lg-ga 1 ja Nõuete p-iga 4 ja tuleb tunnistada kehtetuks ainuüksi otsuse põhjendamata, läbipaistmatuse ja kontrollimatuse põhjusel.

9. Kuna Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsust vaidlustab Vaidlustaja alternatiivselt, siis seoses asjaoluga, et vaidlustuskomisjon rahuldab juba esmase taotluse tunnistada kehtetuks Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus, puudub vajadus lahendada alternatiivset taotlust.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus rahuldatakse RHS § 197 lg 1 p-i 5 alusel, kuulub vaidlustusmenetluse kulude jaotamisel kohaldamisele RHS § 198 lg 1.

10.1. Vaidlustaja on esitanud tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude hüvitamiseks summas 4770 eurot (käibemaksuta) 26,5 tunni õigusteenuse osutamise eest tunnihinnaga 180 eurot (käibemaksuta). Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvestades vaidlustuse mahtu ning keerukuse astet on Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud mõnevõrra ülepaisutatud. Vaidlustusasi on keskmise keerukusega ja ka selle maht ei ole tavapärasest suurem. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et vajalikud ja põhjendatud on Vaidlustaja õigusabikulud 20 tunni ulatuses summas 3600 eurot (käibemaksuta) ja need tuleb Hankijalt välja mõista. Lisaks mõistab vaidlustuskomisjon Hankijalt Vaidlustajale välja tema poolt vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 640 eurot.

10.2. Hankija ja Kolmanda isiku kulud jäävad nende enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)
Angelika Timusk